

Real-World Use and Outcomes of Lung-Rads v1.1 Category 4B Versus Lung-RADS v2022 Category 0 for Suspected Infectious or Inflammatory Findings on Lung Cancer Screening CT

Authors: Silvia Arora, MD, Mark M. Hammer, MD, and Suzanne C. Byrne, MD

Translator's name: Xinyan Zhou

Translator's institution: Kunming Yan'an Hospital (Yan'an Hospital Affiliated to Kunming Medical University)

肺癌筛查 CT 中疑似感染或炎性发现的 Lung-RADS v1.1 4B 类与 Lung-RADS v2022 0 类别的真实世界应用及结果对比

作者: Silvia Arora, MD, Mark M. Hammer, MD, and Suzanne C. Byrne, MD

翻译者姓名: 周欣颜

翻译者机构: 昆明市延安医院（昆明医科大学附属延安医院）

背景: Lung-RADS 2022 版 (v2022) 更新了需要短期随访的疑似感染/炎性发现的报告方式，取代了 1.1 版 (v1.1) 中将其归类为 Lung-RADS 4B 的选项，改为提供了将其归类为 Lung-RADS 0 的选项。

目的: 比较在肺癌筛查 (LCS) 检查中，针对可疑感染性/炎性发现，Lung-RADS v1.1 的 4B 类别与 Lung-RADS v2022 的 0 类别在真实世界中的应用情况及结局差异。

方法: 这项回顾性研究纳入了 2019 年 1 月至 2023 年 12 月期间接受 LCS CT 的 14,478 名患者（平均年龄 63.2 ± 7.0 岁；男性 7801 例，女性 6677 例），影像采用 v1.1 或 v2022 进行解读。通过审阅放射学报告，识别因可疑感染性/炎性发现而被标记为 v1.1 的 Lung-RADS 4B 或 v2022 的 Lung-RADS 0 的检查，并描述其主要影像学表现。根据电子病历 (EMR) 及随访影像，将病例分为良性或恶性。对被分类为 Lung-RADS 4B 和 Lung-RADS 0 的检查进行比较。

结果: 在 v1.1 下因疑似感染/炎性发现被归类为 Lung-RADS 4B 的频率为 0.4% (55/14,478)，而在 v2022 下因相同原因被归类为 Lung-RADS 0 的频率为 0.8% (88/11,348) ($p < 0.001$)。Lung-RADS 4B 检查的主要表现多为实性结节 (65%) 或部分实性结节 (24%)；而 Lung-RADS 0 检查的主要表现多为磨玻璃结节/影

（43%）、实性结节（24%）或树芽征结节（13%）（ $p<0.001$ ）。在 Lung-RADS 4B 检查中，76% 为良性、22% 为恶性、2% 随访资料不足；而在 Lung-RADS 0 检查中，98% 为良性、无恶性、2% 随访不足（ $p<0.001$ ）。主要表现为磨玻璃结节/影或树芽征结节的病例均未发现恶性。

结论：对于可疑感染性/炎性发现，v2022 中的 Lung-RADS 0 的使用频率高于 v1.1 中的 Lung-RADS 4B。然而，没有 Lung-RADS 0 检查被证实为恶性。Lung-RADS 0 常用于一些表现（如磨玻璃结节或树芽征结节），而 v2022 指南认为这些表现可能无需短期随访。

临床意义：遵循 Lung-RADS 关于哪些类型的可疑感染性/炎症性发现应归为 Lung-RADS 0 的指导，对于避免潜在的不必要随访建议具有重要意义。